

Beantwoording vragen Informatieavond Tanthof 12 november 2020 werkgroep omwonenden.

Proces

1. Waarom is “het proces” anders gelopen dan afgesproken?

Zoals in de presentatie van de werkgroep van 12 november is aangegeven is het proces helaas anders gelopen dan voorzien, vooral door corona. Het leveren van input van de werkgroep op basis van een wandeling met Nohnik in februari heeft nog wel plaatsgevonden, hetgeen ook is verwerkt in de massastudie.

Wij hebben in april nog een voortgangsmail gestuurd naar eenieder, maar daarna enkel naar de heer De Jong. Wij hebben aangegeven dat wij over de verdere voortgang alle leden van de werkgroep hadden moeten benaderen. Verder is het proces anders gelopen omdat wij definitieve conclusies hadden verwacht.

Wij hebben dan ook op basis van de stukken en conform het advies van Nohnik een advies opgesteld hoe verder te gaan richting het college. In het overleg van 12 november is ook aangegeven dat er nadrukkelijk nog geen keuze is gemaakt voor de locatie Noord, maar dat er een vervolgonderzoek nodig is.

2. Welke “andere werkgroepen” buigen zich over de scholenschuif? Waarom is er niet voor uitwisseling tussen deze groepen gezorgd?

Het gaat om een werkgroep met de stichting kinderboerderij, waterspeeltuin en de Stichting Kindertuin De Boterbloem, en een werkgroep met de scholen. Wij hebben in het begin van het traject aangegeven dat wij met deze drie werkgroepen aan de slag gaan. Een uitwisseling is daarbij niet ter sprake gekomen, gezien de verschillende input die partijen leveren. Zo hebben de scholen een programma van eisen op hoofdlijnen aangeleverd als input voor Nohnik en de omwonenden input over wat zij belangrijk vinden.

3. Kunt u onderbouwen waarom u eenzijdig van de afgesproken procedure bent afgeweken en deze niet transparant is verlopen?

Zie beantwoording vraag 1.

4. De optie voor een groene campus wordt nader onderzocht, hierin spelen de 3 direct betrokken partijen (scholen, boerderij en tuin) een primaire rol. Omwonenden worden niet genoemd maar willen wél inspraak. Hoe ziet de gemeente hun rol?

In de werkgroep van 12 november is aangegeven dat er een onderscheid moet worden gemaakt in het leveren van input en feedback en het hebben van inspraak. Formeel vindt inspraak plaats bij een omgevingsvergunning of bij een wijziging van een bestemmingsplan. Wij hebben aangegeven dat het hier om een haalbaarheidsstudie gaat waar input en feedback kan worden geleverd, maar geen inspraak. Dit zou ook niet kunnen aangezien er meerdere belangen spelen, waar uiteindelijk de raad een besluit over moet nemen. De gemeenteraad weet dan wel hoe de omwonenden erin staan en kunnen dit dan meenemen bij hun afweging van de belangen.

Zoals tijdens de werkgroep bijeenkomst van 12 november jl. met elkaar besproken kunnen wij ons goed voorstellen dat enkele direct omwonenden plaats nemen in de projectgroep, samen met de school, kinderboerderij en kindertuinen. Deze exacte rol bespreken we graag gezamenlijk. Wij komen nog zoals afgesproken met een procesvoorstel.

5. Hoe stelt u zich de samenwerking met de omwonenden voor? Hoe gaat u inspraak borgen en kunt u garanderen dat we in het vervolg gehoord worden?

Zie ook vraag 4. Een sterkere betrokkenheid vooral tijdens het proces willen wij bewerkstelligen door een onafhankelijke procesmanager te selecteren die zorgt dat de uitwisseling van info en het samenspel tussen partijen geregeld wordt. We kijken hoe dit digitaal goed geregeld kan worden.

6. Op welk moment worden bewoners op bredere schaal gepeild? De grote stroom aan verkeer en toenemende parkeerdruk heeft direct impact op aanwonenden van de toegangswegen. In hoeverre is de gemeente bereid dat in hun overwegingen mee te nemen?

Vooralsnog gaat het om een haalbaarheidsstudie waarbij nooit een hele wijk kan worden benaderd. Zoals aangegeven is dit een van de eerste trajecten waar omwonenden in een zo vroeg stadium, in de fase van de haalbaarheid, worden betrokken bij een studie. Eerst moet er uitsluitsel komen of de locatie sowieso haalbaar is. Op basis daarvan moet dan nog een heel plan worden uitgewerkt en planologisch worden getoetst. Uiteindelijk zal bij een bestemmingsplanwijziging, maar dat is dus in een veel later stadium, iedereen kunnen reageren op het uiteindelijke plan. Los daarvan geeft het verkeersonderzoek nu al inzicht in de verkeersstromen en het effect op de parkeerdruk. Hierbij is door Antea beoordeeld dat de schoollocatie verkeerskundig gezien inpasbaar te maken is. Hierbij zijn de aspecten autobereikbaarheid, fietsbereikbaarheid, verkeersveiligheid en parkeermogelijkheden beoordeeld.

Massastudie

7. Door wie is de vertaalslag van onderzoeksrapporten naar advies aan het College gemaakt, ofwel door wie is de analyse uitgevoerd en welke criteria hebben hierbij een rol gespeeld?

In het overleg van 12 november hebben wij aangegeven dat wij als ambtelijke projectgroep, waarin alle disciplines zitten (o.a. groen, mobiliteit, onderwijs, stedenbouw, cultuurhistorie, ruimtelijke ordening), een analyse hebben opgesteld. Deze analyse en hoe wij tot het advies zijn gekomen, hebben wij inhoudelijk toegelicht in de werkgroep.

8. Wat maakt dat de optie Kinderboerderij nog open staat? Vanwaar het optimisme dat dit nog wel mogelijk is? Wat voor resultaten verwacht de gemeente uit verder onderzoek te behalen?

Ook dit is in het overleg toegelicht. Wij willen graag de mogelijkheden voor een groene campus nader onderzoeken en dat samen met de stichting Kinderboerderij en Waterspeeltuin, de Kindertuin De Boterbloem, de omwonenden en de vertegenwoordigers van de scholen doen.

9. In het rapport wordt vermeld dat (her)bouw van de scholen op de huidige locaties geen optie is. Wat zijn de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen? Op grond van welk onderzoek is hiertoe besloten?

Zoals in de werkgroep is aangegeven heeft hier vorig jaar een uitgebreide discussie over plaatsgevonden en heeft de raad uiteindelijk ingestemd met het opstellen van een haalbaarheidsstudie voor een tweetal centrale locaties.

10. De scholen op één locatie (waar ook in Tanthof) blijkt te veel ruimte in te nemen en veel impact te hebben op verkeer en inrichting omgeving. Het

bouwen op de huidige twee locaties wordt hierdoor een wezenlijke optie. We vragen de gemeente dit in onderzoek op te nemen.

Zie ook eerdere beantwoording onder 9. Er is nog geen definitieve keuze gemaakt. Het is zaak om nu eerst dit traject zorgvuldig af te ronden en dan kan worden geconcludeerd of de scholen wel of niet op een gezamenlijke locatie kunnen worden gerealiseerd.

11. Waarom worden de termen natuurinclusief bouwen en groene campus gebruikt als hiermee het tegengestelde effect wordt bereikt? Hoe kun je het groene karakter van de wijk behouden als je de Kalfjeslaan moet verbreden en alle bestaande bomen en groenstroken verdwijnen?

Het realiseren van een groene campus is de ambitie. In het vervolgonderzoek zal inzichtelijk worden gemaakt of deze ambitie ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden, wat dit betekent voor bestaande groenstructuren en op welke wijze compensatie kan plaatsvinden.

12. De kinderboerderij wordt vnl. gebruikt door bewoners van Tanthof, Buitenhof en Voorhof. Verplaatsing van de boerderij verder van het centrum, betekent een verslechtering van bereikbaarheid van deze laagdrempelige educatieve faciliteit. Wat is dat de gemeente waard?

In Delft zijn twee kinderboerderijen één in de Delftse Hout en één in Tanthof. Een kinderboerderij is een stedelijke voorziening voor een brede doelgroep. In het vervolgonderzoek wordt gekeken wat mogelijk is voor de kinderboerderij als onderdeel van de groene campus op de huidige plek. Als inpassing niet aansluit bij de missie en het profiel van de kinderboerderij is verplaatsing wellicht mogelijk. Bij verplaatsing wordt dan ook rekening gehouden met de bereikbaarheid. Dit traject zal dan uiteraard in overleg met de stichting Kinderboerderij en Waterspeeltuin plaatsvinden.

13. Uitgangspunt van Nohnik onderzoek is zoveel mogelijk afstand tot de woningen te houden en de bebouwing te concentreren op de noordwesthoek van de kavel. Staat het vast dat de scholen niet gebouwd worden op kavels kindertuin en waterspeeltuin?

In het rapport van Nohnik zijn ruimtelijke uitgangspunten opgenomen en daarbij wordt aangegeven om zo veel mogelijk rekening te houden met de zichtlijnen. Het is echter een complexe opgave, waarbij niet alleen ruimtelijke aspecten een rol spelen, maar ook ander overwegingen moeten worden meegenomen. Het kan dus zijn dat niet volledig aan alle ruimtelijke uitgangspunten voldaan kan worden. Het is in het vervolgonderzoek van belang om niet zozeer naar de ogenschijnlijke ruimtelijke beperkingen te kijken, maar juist ook naar de kansen.

14. Verkleining middels het plaatsen van de sportfaciliteiten naar de locatie waar nu de Border staat is tevens het verplaatsen van een probleem naar een andere leeftijdsgroep. Welke voorzieningen biedt Tanthof dan nog voor jongeren?

De Border wordt niet meer gebruikt voor jongerenwerk. Zij richten zich voornamelijk op ambulante werk in de wijk(en). Vanuit de wijkopgave kan worden onderzocht welke voorzieningen voor jongeren gewenst zijn.

15. In welke mate wordt de kwaliteit van onderwijs verbeterd (argument afgevaardigde schoolbestuur) door concentratie van scholen? Het zijn nu slechts aan elkaar geplakte scholen waarin alleen de sportfaciliteit, KDV en BSO-collectief kunnen worden gebruikt. Is dat het de gemeente allemaal waard?

Belangrijk is het geven van goed onderwijs in kwalitatief goede gebouwen (onder andere huisvesting op maat). Op grond van onder meer bereikbaarheid en spreiding, toenemende veroudering van de panden is er de voorkeur geuit voor een centrale locatie. Meer volume levert schaalvoordeel op in het benutten van gezamenlijke functies zoals conciërge-, vergaderruimte, speellokalen. Ook is het mogelijk om leslokalen onderling te wisselen als daar behoefte aan is. We verwijzen verder ook naar de informatie op onze website www.delft.nl/tanthof hierover is te vinden.

16. In hoeverre is een centrale school nog wel een verstandig besluit van de schoolbesturen, nu blijkt dat niet concentratie maar spreiding zo belangrijk is om ziektes en risico's te beperken? De nabijheid van een kinderboerderij verhoogt de kans op mogelijke overdracht van zoönosen.

Een kinderboerderij moet voldoen aan het keurmerk zoönosen. Dat betekent dat maatregelen genomen moeten worden om zoönosen te voorkomen en de kans op besmetting te beperken. Daarmee wordt het risico ingeperkt.

17. Wordt er bij alle drie modellen uitgegaan dat het gebouw van de Kibo blijft? Met welk gebruik?

In elke model van Nohnik is een doorkijk gegeven van het behoud van het gebouw van de Kinderboerderij. Het gebruik is daarbij niet concreet gemaakt, maar het is denkbaar dat dit gebouw voor verschillende functies kan worden ingezet. Het gebouw zou gebruikt kunnen worden voor de school, kinderopvang of onderdeel van de Kinderboerderij of Kindertuinen. Dit zal in het vervolgonderzoek nader moeten worden uitgewerkt.

18. Wat wordt in het Nohnik rapport bedoeld met “Kinderboerderij”? Gaat het alleen om het hoofdgebouw of ook om het terrein eromheen + de ca 7 schuren? (NB Op pag. 78 wordt de schuur van de Kindertuinen abusievelijk al “Kinderboerderij, 150 M2” aangeduid en in de tekeningen van de modellen waarin de KB gespaard zou blijven staat alleen de contour van het hoofdgebouw nog afgebeeld) Mijn vraag komt voort uit het besef dat alleen het hoofdgebouw handhaven geen behoud van de KB met zich meebrengt.

Als gesproken wordt over de functie of programma van de kinderboerderij gaat het over de gehele voorziening inclusief dierenweides, etc. Bij de modellenstudies heeft Nohnik een voorstel gedaan wat het betekent als alleen het hoofdgebouw, “de entree” van de kinderboerderij, wordt meegenomen.

19. In deze studie wordt voorgesteld om het fietspad langs de Kruithuisweg om te vormen tot een eenrichtingsweg voor brengende en ophalende ouders. Hoezo onveilige situatie creëren door auto's op een fietspad te combineren. Er wordt in kleine voetnoot aangegeven dat de aansluiting op het kruispunt Voorhofdreef en Kruithuisweg nog een aandachtspunt is. Dit is een hele lastige locatie, waar momenteel al capaciteitsproblemen zijn en waarbij recent het kruispunt in zijn geheel is aangepast. In de verkeersstudie lijkt het verkeer in beide richtingen via Kalfjeslaan te gaan. Welke oplossing is het?

Het voorstel om het fietspad te combineren met autoverkeer komt uit de massastudie van Nohnik. Aanvullend is een verkeersstudie uitgevoerd door het verkeersadviesbureau Antea. Zij stellen kiss & ride voorzieningen voor die zodanig worden ontsloten dat de bestaande vrijliggende fietspaden in stand gehouden worden. Op deze wijze kan het gemotoriseerde verkeer gescheiden worden van het fietsverkeer. In de verdere uitwerking blijft dit principe gehandhaafd

De scholencombinatie zorgt voor verschuiving van de verkeersstromen in de wijk zelf. Het zal nagenoeg niet leiden tot extra verkeer over het kruispunt Voorhofdreef-Kruithuisweg. Daarnaast heeft de provincie Zuid-Holland recent de kruising aangepast om juist de capaciteitsproblemen op te lossen.

De Kalfjeslaan zal extra verkeer te verwerken krijgen. Om de weg geschikt te maken als ontsluitingsroute stelt Antea dat kleine aanpassingen nodig zijn ten aanzien van de breedte van de weg. Op deze wijze kan (school)fietsverkeer hier veilig mengen met het autoverkeer.

20. Bij model 1: “De boerderij wordt ingesloten en is niet meer herkenbaar als solitair volume als onderdeel van het kenmerkende lint.” Begrijpen we het correct dat in model 1 de huidige kinderboerderij als gebouw bewaard blijft, maar dat deze aan 3 zijden wordt ingesloten door BSO/Peuterwerk? en dat op ongeveer 4-5 meter uit de gevel voor zowel de boerderij als voor de BSO? en op de kopse kant zelfs 1-2 meter? en dat de kinderboerderij als functie verplaatst wordt naar het huidige perceel van de schooltuinen, maar dat er geen enkele ruimte overblijft voor de dieren van de kinderboerderij? wat dan de functie van de huidige boerderij wordt is een raadsel? realiseert iedereen dat de kinderboerderij zo’n gebouw ook niet wil gebruiken? ook de functie van overblijvende ruimtes bijvoorbeeld in de noordoost hoek van het perceel tegen de woningen aan die niet aaneengesloten zijn en nauwelijks bereikbaar lijken en vermoedelijk lastig met dieren kunnen bereiken is een raadsel?

Allereerst is het van belang om te realiseren dat de modellen geen concreet ontwerp zijn, maar een verbeelding van de impact van een bepaald programma. Model 1 toont inderdaad dat in deze configuratie het inpassen van de boerderij lastig is. En dat is dan ook exact waar deze modellenstudie voor bedoeld is. Het inzichtelijk maken van kansen, mogelijkheden en onmogelijkheden. Daarom is een nader onderzoek ook gewenst om hier dieper op in te gaan om definitieve conclusies te kunnen trekken.

21. “Personeelparkeren moet worden opgelost in de K&R zones waardoor de K&R aantallen naar beneden gaan, dan wel op het parkeerterrein aan het eind van de Kalfjeslaan (max. 24 plekken) of op het parkeerterrein aan de Sandinoweg”. Betekent dat dat bezoekers van de kinderboerderij dus niet meer gebruik kunnen maken van de parkeerplaatsen. Dit is een inbreuk op de mogelijkheden van de kinderboerderij om voort te bestaan. Ook gedurende schooltijden hebben we bezoekers?

Antea heeft op een tweetal momenten gemeten, donderdagochtend 8.30 uur en s’ middags 15.00 uur. Met deze metingen wordt inzicht geschaft in de bestaande parkeervraag. De gehouden telling in de middag houdt rekening met de aanwezigheid van bezoekers van de kinderboerderij. Antea concludeert dat er voldoende restcapaciteit aanwezig is om het personeel op deze bestaande parkeervoorzieningen te kunnen opvangen. In de verdiepingsslag moeten we nagaan of aanvullende tellingen noodzakelijk zijn.

22. “De waterspeeltuin en Kindertuin “de Boterbloem” zouden kunnen worden gebruikt als speelruimte voor de school. Dit betekent wel iets voor het functioneren van Kindertuin “de Boterbloem” en waterspeeltuin.” Dit betekent een overname en spelende kinderen zal gaan resulteren in platgetrapte bloemen en groentes of ziet de gemeente dat anders?

Het is uiteraard niet de bedoeling dat kinderen door de Kindertuin gaan rennen en stampen. Misschien dekt speelruimte niet helemaal de lading. Het gaat om buitenruimte die de school ook kan gebruiken. Er zijn veel scholen in Nederland met een eigen stukje moestuin die voor educatieve doeleinden wordt gebruikt. Wat deze invulling exact kan worden en welke mogelijkheden er zijn zal in het vervolgonderzoek inzichtelijk worden gemaakt. We zoeken juist ook de samenwerking tussen de scholen en de kindertuinen op dit terrein.

23. Hoe kan het zijn dat er geen rekening wordt gehouden met (bijvoorbeeld veiligheid, geluid of geur) met betrekking tot de combinatie school en kinderboerderij. Terwijl een kinderboerderij bijvoorbeeld specifieke voorzieningen heeft zoals een mesthoop. Ook geluid van dieren voor kinderen en geluid van kinderen voor dieren is een schadelijke combinatie.

Voor beide locaties is onderzocht wat de eventuele milieutechnische beperkingen op de potentiële locaties zijn door middel van een quickscan milieu. Op basis van de quickscan resultaten zijn er geen onmogelijkheden geconstateerd voor de schoollocatie. Dit geldt voor beide locaties. Een verdere uitwerking en detaillering van de milieuonderzoeken kan meer en beter inzicht geven.

24. Is het correct dat bij model 2 er een splitsing wordt aangebracht in de kinderboerderij en waterspeeltuin, waarbij de kinderboerderij verplaatst wordt naar buiten dit studiegebied, maar waarbij de waterspeeltuin op de huidige locatie blijft? Dit heeft nogal impact voor de stichting kinderboerderij en waterspeeltuin Tanthof. De waterspeeltuin is een grote publiekstrekker voor de stichting en de enige mogelijkheid om een significant deel van de eigen inkomsten te genereren via horeca en gerelateerde inkomstenbronnen. Zonder waterspeeltuin is de kinderboerderij ten dode opgeschreven en dat kan toch niet de bedoeling zijn van dit groene cluster? Hoe ziet de gemeente het beheer deze combinatie

Nohnik heeft bij het ophalen van kwaliteiten en aandachtspunten opgehaald bij omwonenden dat de bebouwing zich vooral moet concentreren op de noordwesthoek. Voor de kavels van De Boterbloem en waterspeeltuin is als input opgehaald om deze niet te bebouwen. In het model is het terrein van de huidige waterspeeltuin ingetekend, dat wil niet zeggen dat deze als solitaire functie wordt gezien. Ook dit zal samen met de stichting Kinderboerderij en waterspeeltuin moeten worden besproken.

25. Het programma van eisen van de scholen is gewoon te groot voor de kavel. Dat wordt door Nohnik duidelijk aangegeven bij alle drie de modellen. Op grond waarvan is dan het advies gegeven aan het college om deze locatie toch verder te laten onderzoeken?

Nohnik concludeert dat het programma fors is en adviseert te kijken naar mogelijkheden voor een verkleining en verzachting van het programma. Dit advies hebben wij ter hand genomen en zijn uiteindelijk tot het advies gekomen om de locatie Zuid niet verder in onderzoek te nemen. In het overleg van 12 november hebben wij ons advies en de stappen die we hebben gevolgd toegelicht.

26. In het rapport van Nohnik wordt duidelijk aangegeven dat bij het bouwen van een school op deze locatie veel groen verloren gaat. Hoe wil de gemeente dat rijmen met het streven om de cultuurhistorische en ecologische waarden zo min mogelijk aan te tasten en waar mogelijk te versterken?

De kwaliteit van de locatie is als cultuurhistorische kernplek van de wijk hoog. Het gaat om een beeldbepalend onderdeel van het boerderijenlint, een boerderijerf, met karakteristieke landschappelijke elementen, zoals een slotenverkeveling en bomenrijen van knotwilgen. In de verdere verkenning zijn en blijven dit uitgangspunten. Het gaat om een goede en zorgvuldige omgang met de bestaande kwaliteiten van de locatie. Het streven is om de cultuurhistorische en ecologische waarden zo min mogelijk aan te tasten en waar mogelijk te versterken. In de verdere verkenning zijn en blijven dit uitgangspunten. Een specifiek 'groene' campus zou een oplossing kunnen zijn.

Dit in combinatie met het zoeken naar efficiënt grondgebruik, inclusief een inpassing van de functies van de kinderboerderij, de waterspeelplaats en de kindertuinen op de locatie. In de opzet van de wijk waren juist in de groene zone centraal in de wijk, die destijds ook al hooggewaardeerd werd, functies als educatie en recreatie gedacht. In die zin is op de locatie het gedachtengoed goed vertegenwoordigd, maar zou een school wellicht dus ook kunnen passen.

Verkeerskundig onderzoek

27. Antea heeft voor de Simon Carmiggelschool met 74 adressen gerekend, terwijl er ca. 218 leerlingen op deze school zitten. Voor de andere scholen is wel het juiste aantal leerlingen gebruikt. Als met het juiste aantal leerlingen wordt gerekend zijn er dan gevolgen voor de conclusie, en welke zijn deze dan?

De huidige woonadressen zijn gebruikt om een beeld te krijgen van de toekomstige leerlingstromen. Het totaal aantal te verwachten verkeersbewegingen is echter bepaald op basis van de toekomstige situatie namelijk 1050 leerlingen ten behoeve van de school en 32 kinderen voor de peuteropvang. De conclusies veranderen niet.

28. In het verkeersonderzoek van Antea wordt gesproken over o.a. een verkeerslus van de Amazoneweg en het Landbouwpad in Tanthof west. Er zal daar veel meer verkeer komen. Echter er wonen daar padden, jaarlijks vindt er in het voorjaar gedurende meerdere weken paddentrek plaats. Padden zijn beschermde dieren. Dat gaat m.i. niet samen. De padden worden vogelvrij verklaard in hun leefgebied. Hoe gaat de gemeente de padden beschermen?

In Tanthof en onder meer op deze locatie zijn veel amfibieën aanwezig. Vele vrijwilligers zetten zich in om kikkers, padden en salamanders over te zetten, met name in het voorjaar wanneer de amfibieën naar hun voortplantingsgebied trekken. Bij de vervolgstudie zal ook hier rekening mee worden gehouden. Om effecten te voorkomen kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het plaatsen van schermen of het realiseren van paddentunnels.

29. Hoe realistisch is het de parkeercapaciteit te bepalen aan de hand van een telling op twee tijden op één dag en dan ook nog eens in coronatijd? En is het logisch de uitkomsten van die tellingen vervolgens te gebruiken voor een locatie (de Sandinoweg) waar volgens Antea geen K&R moet komen maar de hele dag wordt geparkeerd door leerkrachten? De bestaande functies rond de locatie noord (zoals De Hofstee, tandarts en KDV) worden wel genoemd in het rapport, maar uit niets blijkt dat de parkeervraag ervan ook is meegenomen in het onderzoek. In 'normale tijden', als het buurthuis zijn gebruikelijke activiteiten kan organiseren, zijn de parkeerplaatsen op de Sandinoweg al regelmatig allemaal in gebruik.

Is het een bewuste keuze om de bestaande parkeervraag buiten beschouwing te laten, of is het domweg vergeten?

Antea heeft op 2 momenten gemeten, donderdag ochtend 8.30 uur en 's middags 15.00 uur. Met deze metingen wordt inzicht geschapt in de bestaande parkeervraag van de omliggende functies en woningen. Het geeft een redelijk beeld. In de verdiepingsslag moeten we nagaan of aanvullende tellingen noodzakelijk zijn. Antea stelt voor om hier juist geen Kiss en ride voorzieningen te faciliteren. Op deze wijze blijven de meeste verkeersbewegingen juist aan de rand van de wijk, daar waar auto en fietsverkeer reeds van elkaar gescheiden zijn.

30. Antea geeft (terecht) aan dat de straten in de omgeving niet geschikt zijn als K&R-locatie. Is het realistisch te veronderstellen dat ouders daar ook vanuit gaan? Bijvoorbeeld als (zoals wordt voorgesteld) het aantal 'officiële' K&R-plaatsen wordt geminimaliseerd?

Er dienen heldere en toegankelijke kiss en ride voorzieningen te worden aangelegd die goed aansluiten op de entree van de scholen. Daarnaast is er een rol bij de scholen weggelegd waarin met ouders goede afspraken gemaakt moeten worden over het haal- en brenggedrag. Op deze wijze moet het mogelijk zijn dat ongeschikte wegen niet als kiss en ride voorziening zullen worden gebruikt. Als het nodig is kunnen aanvullende maatregelen worden toegepast zoals het invoeren van een inrijverbod tijdens de haal- en brengmomenten.

31. We zien vooral veel onveiligheid, voor zowel fietsers, automobilisten en voetgangers. De straten rond en naar de locatie zijn niet berekend op veel verkeer.

Hoe ziet de gemeente dat voor zich?

Antea geeft aan dat het Abtswoude autoluw moet worden om er een veilige schoolfietsroute van te kunnen maken. De andere wegen zijn volgens Antea (met kleine aanpassingen) geschikt om het extra verkeer op een veilige wijze af te wikkelen. Er is veelal sprake van een gescheiden fiets- en autostructuur. Wij delen die mening.

32. De geplande keerlus aan de west-zijde van de beoogde schoollocatie zou via het Landbouwpad het juist op de “drukke tijden” druk bereden fietspad door de Victoriatunnel kruisen. Wil de gemeente dit meewegen bij zijn oordeel over de verkeersveiligheid van de voorgestelde verkeersstromen?

In de verkeersstudie van Antea wordt voorgesteld om de westelijke kiss en ride voorziening direct te ontsluiten op de Amazoneweg waarbij geen gebruik wordt gemaakt van het Landbouwpad. Op deze wijze kan het fietsverkeer vanuit de Victoriatunnel gescheiden worden van het autoverkeer. Hoe de kiss en ride voorzieningen daadwerkelijk kunnen worden ingepast is een ontwerpogave die in een vervolgfase nader moet worden uitgewerkt

33. Er wordt gesproken over het autoluw maken van Abtswoude. Dit is nodig als deze weg veel voor fietsverkeer gebruikt zal worden. Er wordt gesuggereerd om het onmogelijk te maken voor lange-afstandsverkeer te gebruiken, maar deze weg heeft wel een ontsluitende functie voor een groot agrarisch gebied en kan niet zomaar worden afgesloten. Wordt dit nu wel of niet opgenomen, hoe wordt dit gerealiseerd en via welke andere route(s) kan bestemmingsverkeer in de polder naar/van Delft reizen?

Om het Abtswoude geschikt te maken als schoolfietsroute adviseert Antea om het Abtswoude autoluw te maken waarbij deze weg uitsluitend toegankelijk is voor

bestemmingsverkeer. Hoe en in welke vorm zoiets kan worden bewerkstelligd moet nog nader worden uitgewerkt. Hierbij is de exacte definitie van bestemmingsverkeer nog niet bepaald. Belangrijk is dat het agrarische gebied nog wel voldoende ontsluitingsmogelijkheden behoudt. Agevraagd kan echter worden of verkeer vanuit de woongebieden in Delft naar de woongebieden in Schiedam en vice versa nog gewenst is.

34. In de CROW publicatie 272 stelt men 2,2 kinderen per gezin in auto. Helaas geldt dat natuurlijk niet voor het naar school brengen in Tanthof. Bovendien geven de scholen zelf aan dat er nu 70 tot 80% van de kinderen lopend of per fiets naar school komen. Als we de paar kinderen die per ruimteschip arriveren even niet meetellen, komen er dus 210 - 315 per auto. 87 K&R is dus volstrekt onvoldoende.

Het aantal te verwachten verkeersbewegingen is secuur door Antea tot stand gekomen. Allereerst hebben ze een schouw gedaan bij de bestaande scholen om inzicht te krijgen in het haal- en brenggedrag. Daarna heeft er een analyse plaatsgevonden van de afstand van de woonadressen van de leerlingen ten opzichte van de school. Op basis hiervan heeft Antea een doorrekening gemaakt van de vervoerswijzekeuze vanuit verschillende wijken. Hoe verder weg men woont, hoe vaker de auto gepakt wordt. Dit heeft geresulteerd in een verwachting van 25-27% van de leerlingen die met de auto gebracht wordt, oftewel 270-290 leerlingen. Op basis van landelijke richtlijnen van het CROW is rekening gehouden met 2,2 kinderen per auto. CROW is een landelijk kennisinstituut voor infrastructuur. Op basis van onderzoek is deze waarde bepaald. Antea zag geen reden om voor Delft af te wijken van deze richtlijn. Dit heeft geresulteerd in 124-131 auto's. Met deze berekening is het aantal extra verkeersbewegingen bepaald waarmee de impact op de omgeving is beoordeeld.

Voor bepaling van het benodigde aantal parkeerplaatsen en K&R plekken is onze vastgestelde nota parkeernormen 2018 gehanteerd. Dit heeft geresulteerd in een K&R behoefte van 87 stuks. Deze aantallen staan in verhouding met het aantal te verwachten verkeersbewegingen. Doordat ouders niet altijd gelijktijdig aanwezig zullen zijn, zijn wat minder kiss en ride plekken benodigd dan het aantal autobewegingen naar de school.

Vervolgtraject

35. Vervolgstudie:

Participeert er behalve de gemeente, de scholen, stichting Kinderboerderij en Waterspeeltuin, en de stichting Kindertuin De Boterbloem nog een externe partij in de vervolgonderzoeken? Wat is de onderzoeksvraag en hoe wordt deze studie opgezet?

De onderzoeksvraag moet nog worden opgesteld. Dat doen we samen met de scholen en de stichting Kinderboerderij en Waterspeeltuin en Kindertuin De Boterbloem. Zoals aangegeven in de werkgroep gaan we op zoek naar een bureau en naar een partij die het proces gaat managen.

36. Op basis van welke criteria wordt bepaald of de studie wel of niet haalbaar is?

Het betreft een nader onderzoek naar de haalbaarheid, waarbij het van belang is om in eerste instantie ruimtelijk de mogelijkheden verder te verkennen. Mocht dat leiden tot een no-go, dan is een verdieping in andere aspecten niet meer nodig. Het eerste criterium is dan ook van ruimtelijke aard, hetgeen het te selecteren bureau inzichtelijk moeten maken.

- 37. Indien een groene campus geen optie blijkt, wat zijn de gevolgen? Kiest de gemeente voor het scholencluster of voor de kinderboerderij/kindertuinen?**
Er wordt een bureau geselecteerd om de groene campus te onderzoeken. Er wordt op voorhand geen keuze gemaakt, eerst moet er een ruimtelijke analyse plaatsvinden om te kijken of een groene campus mogelijk is.
- 38. In het persbericht is vermeld dat er nog geen definitieve keuze is gemaakt. Het park valt af en van de locatie Noord wordt de haalbaarheid verder onderzocht. Wat is plan B van de gemeente of is deze uitspraak gewoon een strategie als tijdelijke afleiding?**
Zoals in de werkgroep aangegeven is er geen plan B of strategie.
- 39. Waarom gaat er vanaf nu pas gewerkt worden met een afwegingskader en is dat niet eerder gedaan? Dit staat toch haaks op een weloverwogen keuze voor de locaties?**
Er is door Nohnik geen keuze gemaakt en daarmee is de uitkomst anders dan verwacht. Een afwegingskader is in dat geval pas van toepassing als er ruimtelijk een keuze kan worden gemaakt. Zonder een ruimtelijke inpassing hoeven we niet te kijken naar de andere aspecten. Als de locatie in het vervolg wel ruimtelijk inpasbaar is, met in acht name van een verkleining en verzachting van het programma, dan kun je op de andere aspecten toetsen en beoordelen.
- 40. Hoe realistisch acht de gemeente het tijdpad van het vervolgtraject met einddatum 1 maart 2021?**
Het is krap, maar we willen graag het onderzoek naar de haalbaarheid tijdig afronden en het lijkt ons haalbaar. Het gaat tenslotte om een nader onderzoek met de focus op de vraag of een ruimtelijke inpassing mogelijk is voor een groene campus, waar al veel materiaal voor is opgesteld.
- 41. Hoe gaat de “projectgroep” de haalbaarheid van het naar beneden bijstellen van de auto- en fiets-parkeernormen toetsen?**
Dit zal uiteindelijk een keuze zijn van het college en de raad. Het gaat immers om een afwijking van het huidige beleid.
- 42. Wie maakt de keus: “De schoolbesturen niet tegemoetkomen of de bezwaren en beperkingen van bouwen op locatie Noord accepteren”?**
Gemeenteraad of College van B&W?
Het college gaat over de haalbaarheid van een locatie. Als het een wijziging van een bestemmingsplan vereist, dan beslist de raad en worden de belangen afgewogen.
- 43. Wat houdt het ‘vervolgonderzoek’ van de locatie noord precies in? Wat wordt er dan onderzocht en hoe?**
Er wordt dus ruimtelijk, stedenbouwkundig, landschappelijk een onderzoek verricht, met als uitgangspunt een verkleining en verzachting van het programma
- 44. Wanneer acht de gemeente het ‘niet haalbaar’ om op locatie noord een scholencluster te bouwen?**
Dat is nu niet exact op voorhand aan te geven. Het kan zijn dat er ruimtelijk mogelijkheden worden gezien, maar dat er bijvoorbeeld vanuit financieel oogpunt teveel belemmeringen worden gezien.
- 45. In alle drie de modellen uit het rapport van Nohnik blijkt dat de kinderboerderij verloren gaat, sowieso de weilandjes en evt. ook het**

gebouw. Maar de kinderboerderij bedient vier wijken van Delft: Tanthof Oost, Tanthof West, Buitenhof en Voorhof. De kinderboerderij ligt namelijk precies op het punt waar die vier wijken elkaar raken. Als de kinderboerderij verplaatst zou moeten worden, zijn ook de gezinnen in Buitenhof en Voorhof daarvan de dupe. Zo ook schoolklassen, peuterklasjes of BSO-groepjes die vanuit die wijken naar de kinderboerderij gaan. Hoe gaat de gemeente dit oplossen?

We bespreken dit, in het geval er sprake is van een verplaatsing, altijd in overleg met de stichting Kinderboerderij en Waterspeeltuin.

46. In de modellen waar onderdelen van het programma elders geplaatst worden, is 'elders': The Border. Dat verdwijnt dus stilzwijgend? Kan dat zomaar? Waar moeten de jongeren en tieners uit de wijk dan heen?

Vraag is reeds eerder behandeld.

47. In alle modellen verdwijnt het restaurant dat bij de kinderboerderij ligt. Kan dat zomaar? Restaurant weg – inkomen weg?

Nee, er zal ook een overleg met de eigenaar-huurder plaatsvinden.

Overige vragen

48. Waarom is het gebied van Werkse (tussen Abtswoude en KB) niet meegenomen als plangebied?

De wijkpost van Werkse is onderdeel van het plangebied (zie blz. 38)

49. Is de ruimte tussen Kruithuisweg en KB/Kalfjeslaan niet geschikt voor gymzalen?

Dit is nog niet concreet onderzocht en daarom niet eenvoudig te beantwoorden. Dit gebied is aangewezen als ecologische verbindingszone en er ligt een hoogspanningsleiding ondergronds, dus het is de vraag of dit kansen biedt. Juist dit vraagt dus ook om een nader onderzoek.

50. Wanneer komt de beloofde groencompensatie aan de orde?

De inpassing van groen op de locatie kinderboerderij wordt in de verkenning meegenomen. Daarnaast zal de groencompensatie ook nader ingevuld worden op onder andere de schoollocaties die vrijkomen, in het geval een groene campus haalbaar wordt geacht.

51. Wat stelt de gemeente zich voor bij het inzetten van de Kindertuinen als speelplaats voor de kinderen?

Schoolbesturen zetten steeds meer in op het ontwikkelen van groene schoolpleinen als speel- en leerlandschap. Er is een natuurlijke overgang tussen kindertuin en speelplein, hieronder treft u enkele voorbeelden aan.

