

Geachte mevrouw Van de Sande, Geachte heren Van Zomeren en Stoer,

Dank voor de presentatie over de concept denkrichting voor de Scholenschuif Tanthof, zoals deze op 4 februari gepresenteerd is door de heer Stoer. In de presentatie is reeds een eerste mondelinge reactie gegeven door de aanwezige omwonenden en is door de heer Van Zomeren gevraagd om eventuele schriftelijke reacties binnen enkele dagen in te sturen, zodat de door de gemeente aan Onix opgelegde planning gehaald kan worden. Bijgaande reactie is de verzamelde reactie van de omwonenden mevr. J. Folders, H. Koenraads, dhr. F. Schreuder, H. van 't Hart en M. de Wit.

Onderstaande reactie is opgebouwd uit 5 hoofdonderdelen:

- Basisgegevens haalbaarheidsstudie
- Concept denkrichting
- Rapportage haalbaarheidsstudie
- Planning
- Overige vragen/opmerkingen

Basisgegevens haalbaarheidsstudie

1. Wat is het afwegingskader om te bepalen wat haalbaar is en wat niet? (basiseis voor een haalbaarheidsstudie)
2. Er is meerdere keren gesproken over het PvE van de scholen. Dit PvE is niet bekend bij de omwonenden. Ten behoeve van de transparantie graag opnemen in haalbaarheidsstudie.
3. Het lijkt alsof er geen PvE van/voor de kinderboerderij (inclusief waterspeeltuin) is meegenomen in haalbaarheidsstudie (hierover is in ieder geval niets opgenomen in de presentatie). Ten behoeve van de transparantie dit PvE graag opnemen in haalbaarheidsstudie.
4. Het lijkt alsof er geen PvE van/voor de kindertuinen is meegenomen in haalbaarheidsstudie (hierover is in ieder geval niets opgenomen in de presentatie). Ten behoeve van de transparantie dit PvE graag opnemen in haalbaarheidsstudie.
5. Abtswoude (de weg) is uitgezonderd van het zoekgebied. In eerdere studies is deze niet uitgezonderd. Hiermee wordt potentieel meervoudig ruimtegebruik niet benut (Abtswoude verdiept met bebouwing daarop) en de zoekgebieden doorsnede door een drukke verkeersfunctie. Ten behoeve van de transparantie graag opnemen in de haalbaarheidsstudie waarom deze quick win (multifunctioneel ruimtegebruik) niet meegenomen is.
6. In massastudies (zoals die door Nohnik is uitgevoerd), wordt met kentallen gewerkt. Bij een locatie specifieke haalbaarheidsstudie (wat deze studie is) dienen deze kentallen gevalideerd te worden. Welke kentallen zijn locatie specifiek gecorrigeerd?

Concept denkrichting

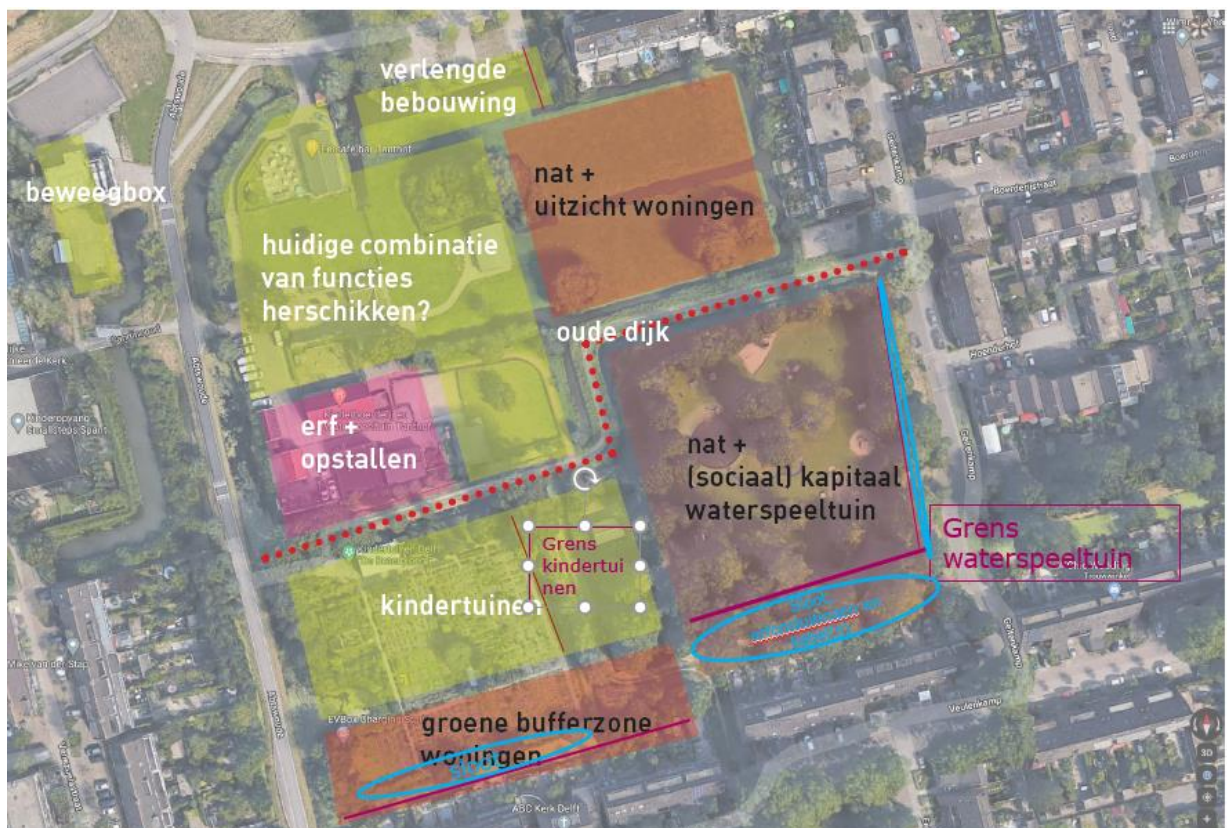
1. De concept denkrichting lijkt vooral gericht te zijn op HOE, niet OF de scholen ingepast kunnen worden. In de massastudie van Nohnik is een behoorlijk aantal knelpunten aangegeven, vooral ten aanzien van het conflicterend ruimtegebruik van de bestaande en nieuwe functies. De concept denkrichting lijkt dus vooral als een ruimtelijke inpassingsvraag benaderd te worden in plaats van een gecombineerde ruimtelijke, sociaal-maatschappelijke en financiële haalbaarheidsvraag. Klopt dit?
2. In de concept denkrichting wordt een aantal (vershoven) functies zoals recreatie, jeugdcentrum, verkeer, waterhuishouding, groencompensatie, sportfaciliteit, parkeerfaciliteit buiten

beschouwing gelaten. Indien deze functies wel ingepast moeten worden in het beschikbare areaal, is dat van invloed op de denkrichting en de haalbaarheid (bijvoorbeeld ruimtebeslag)?

3. De ontsluiting van de scholen (het te bebouwen perceel) is niet opgenomen in deze haalbaarheidsstudie (bijvoorbeeld ook 1 toegang of diverse gecombineerde of gescheiden toegangen). Wat is het effect van deze beperking en wat zijn de mogelijke inpassingsproblemen die voortvloeien uit het herpositioneren van een centrale functie aan de rand van de wijken Tanthof Oost en West? De scholen zijn nu geprojecteerd tussen de 2 wijken, die onderling zeer beperkte verkeersfuncties (verbindingen) hebben. De bestaande schoollocaties zijn gecombineerd met andere centrale wijkvoorzieningen zoals winkels en horeca. De verkeersplannen van de wijken zijn ook opgezet rondom deze centrale functies.
4. Bij het multifunctioneel ruimtegebruik is aangegeven dat een deel van de terreinen in het weekend en na schooltijd gebruikt kan worden door de wijkbewoners. Zowel de kinderboerderij als de waterspeeltuin worden ook veel gebruikt tijdens schooltijd. Leidt dit tot functieconflict en functieverlies?
5. Het ruimtegebruik van "erf en opstallen" blijft onaangetast. Welke functie wordt hiermee bedoeld, verwijst dit naar de kinderboerderij of Werkse ?
6. Hoe blijft bij de gepresenteerde bebouwingsconcepten de verbinding tussen de "boerderij met stallen" van de kinderboerderij en de weides en waterspeeltuin gewaarborgd? En kan dit verenigd worden met het gebruik van de buitenruimtes door de scholen? Heel praktisch: vee van stallen naar de wei en vice versa, voer vanuit opslag naar wei, toezicht op de buitendieren, ouders en kinderen die heen en weer lopen tussen de "boerderij met stallen" en de wei/waterspeeltuin.
7. Kan het vele "open water" in het gebied ingepast worden in ontworpen open structuur? Hierbij wordt vooral gedacht aan de veiligheid voor peuters, de schoolgaande kleuters en de onderbouw. Of willen de scholen hier toch een fysiek hekwerk, wat niet past in de gepresenteerde open structuur. En is er door de open structuur extra toezicht noodzakelijk, bijvoorbeeld door het KDV, BSO of de scholen?
8. Hoe wordt de (sociale) veiligheid geborgd? Doordat het gebied in de avond en nacht nu afgesloten is, zijn er weinig/geen problemen met hangjeugd, "Scheveningse bosjes toestanden", vernieling/diefstal in de kindertuinen en kinderboerderij en dergelijke. Hoe kan dat in de open structuur gewaarborgd worden?
9. Wat is de functie/inhoud van het gebied "verlengde bebouwing"?
10. Wat wordt verstaan onder de "groene zone" tussen de huizen aan de Veulenkamp en het zoekgebied? Komen hier bomen en/of struiken?
11. Er zijn opties voor "daktuinen" gepresenteerd. Deze zouden een aanvulling kunnen zijn de op kindertuinen, maar kunnen geen vervanging/alternatief zijn voor tuinen in de volle grond.
12. Hoe is een veilig bereik van de beweegbox te realiseren? Is gelijkvloers kruisen van Abstwoude (lokale verbindingsweg met sluiptverkeer) met een klas schoolgaande kinderen veilig te realiseren of zijn er ander voorzieningen noodzakelijk?

Rapportage haalbaarheidsstudie

1. Er wordt gesproken over een groene campus, maar er zal een netto verlies zijn aan areaalgroen, natuurwaarde en ecologische biodiversiteit, waterbergend vermogen, de groene corridor, laagdrempelige groenrecreatie en een koelteplek in de wijkbij herhuisvesting van de scholen op de locatie van de kinderboerderij/kindertuinen/waterspeeltuin. Dit graag opnemen in de rapportage.
2. In de rapportage graag een effectmatrix opnemen (wat is er nu en wat is er straks)
3. In de rapportage graag aangeven welke functies uit de PvE's van kinderboerderij, kindertuinen, waterspeeltuin en scholen wel en niet vervuld kunnen worden.
4. In de rapportage graag aangeven of er knelpunten zijn in het vervullen van de PvE's.
5. In de rapportage graag aangeven of er onoplosbare functie en/of ruimtebeslag conflicten zijn.
6. De gekleurde gebieden in overeenstemming brengen met de perceelgrenzen/werkelijkheid. (deze kloppen nu niet). In onderstaande tekening een aantal plekken dat in ieder geval niet klopt:



7. Hoe wordt (potentiële) waardedaling van omliggende woningen in de rapportage verwerkt? Zeker in Delft is groen een schaars goed.
8. Financiën (ook de verdeling van kosten bij multifunctioneel gebruik van percelen en voorzieningen door scholen, kinderboerderij, kindertuinen en waterspeeltuin) lijkt geen onderdeel van deze haalbaarheidsstudie? In verband met transparantie graag opnemen of er financiële randvoorwaarden of afspraken zijn.
9. Het gebied wordt gekenmerkt door hoge grondwaterstanden (veel vocht en/of water in de kruipruimtes van omliggende woningen) en bodemdaling (inklinken kleipakket). Wat is het effect van onttrekken van waterbergend vermogen van het huidige groengebied door toevoegen van aanzienlijke hoeveelheid bebouwd areaal?

10. Door de scholenschuif komt er (bouw)grond beschikbaar op de huidige locaties van de scholen. Wat is het effect op bijvoorbeeld de winkels nabij de schoolcomplexen in Tanthof Oost en West, indien de scholen op een andere locaties gevestigd worden?
11. De huidige locaties van de scholen gaan mogelijk gebruikt worden voor seniorenwoningen, om de doorstroom van woningen in Tanthof te bewerkstelligen. Kan aan de hand van de bouw van seniorenwoningen aan het Chilipad onderbouwd worden dat er inderdaad sprake is van doorstroom niet van verkoop aan de hoogste bidder, wat uiteindelijk kan betekenen dat er netto "import" van senioren is in plaats van doorstroming?

Planning:

1. Wat is de reden voor de gekozen doorlooptijd van 2 keer 4 weken? 4 Weken voor de conceptdenkrichting inclusief presentatie en reactie door stakeholders en 4 weken voor definitieve uitwerking. Deze doorlooptijd impliceert dat er een tijdsdruk is, die niet bij de stakeholders bekend is.

Overige vragen en opmerkingen:

Onderstaand 2 reacties van één of meerdere omwonenden die niet in voorgaande 4 punten verwerkt konden worden:

1. Wat is de duurzaamheid van de onderzochte oplossing (herhuisvesten van 3 scholen onder 1 dak aan de rand van de wijken Tanthof Oost en West? Argumenten als verhoging van onderwijskwaliteit en het nieuwe samenwerken staan in geen verhouding met de problemen waar het basisonderwijs landelijk mee kampt en dat is gebrek aan onderwijzend personeel, gebrek aan financiële waardering van het personeel, tijdsdruk op het curriculum en de verbrede taken (opvang kinderen die voorheen naar SBO gingen). En bij een gebrek aan personeel staan de kerntaken van het basisonderwijs onder druk. Het Ministerie van OCW heeft het groenonderwijs en voeding niet opgenomen in de kerntaken. Hoe realistisch is het dat de scholen nu tijd hebben voor dergelijke educatieve activiteiten? Eerst zien en dan geloven, garanties zijn nodig en geen mooie praatjes.
2. Gezien de grote maatschappelijke weerstand zou een heroverweging van de plannen van de scholen en de agenda van de gemeente Delft wel gepast zijn. Ik verwijs naar het groot aantal ondertekenaars van de petitie, de poll op de BHTD website, de oprichting van de Stichting ter behoud van de kinderboerderij en de kindertuin, de weigering van de betrokken (lees gedupeerde) stichtingen deel te nemen aan een onevenwichtige machtsstrijd. Dit veeg je niet meer onder een vloerkleed. In feite is dit een zijgevecht, de werkelijke reden waarom de scholen op deze plek moeten komen is het feit dat op de huidige locaties ruimte vrijkomt voor bouw van seniorenwoningen. Die discussie heeft de gemeente op een informatie avond geparkeerd maar is directe aanleiding voor dit project. De gemeente heeft tijdens de bewonersbijeenkomst in najaar 2019 gezegd dat er nog geen plannen waren voor de huidige schoollocaties. De geluiden, ook in de gemeenteraad, zijn nu wel anders. Daaruit moet ik concluderen dat er met verborgen agenda's wordt gewerkt en dat is kwalijk voor een publiek orgaan. De wijziging van de bestemming van de schoollocatie Oost is daar mede een bewijs van. In hoeverre wijkt het woonkarakter van Tanthof af van de rest van de Delftse wijken van vergelijkbare condities (bouwjaren zijn mede bepalend voor demografisch karakter van een wijk). Die discussie zal transparant gevoerd dienen te worden

Met vriendelijke groet,

mevr. J. Folders,
mevr. H. Koenraads,
dhr. F. Schreuder,
dhr. H. van 't Hart,
dhr. M. de Wit.